



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
reglementarea depozitării semințelor de consum, regimul
certificatelor de depozit pentru acestea și constituirea
Fondului de garantare pentru certificatele de depozit**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind
reglementarea depozitării semințelor de consum, regimul
certificatelor de depozit pentru acestea și constituirea Fondului de
garantare pentru certificatele de depozit**, transmis de Secretariatul
General al Guvernului cu adresa nr.169 din 10.10.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare
instituirea unui nou cadru juridic privind depozitarea semințelor de
consum și regimul certificatelor de depozit, care să înlocuiască Ordonanța
nr.56/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
propusă spre abrogare.

Prin proiect se propune de asemenea, înființarea Fondului de
garantare pentru certificatele de depozit, precum și înființarea Comisiei
Naționale de Gradare a Semințelor de Consum.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv
aceea prevăzută de alin.(4) din Constituție, urgența este motivată în Nota

de fundamentare de importanța domeniului pe care îl reglementează, de avantajele pe care le aduce producătorilor agricoli de semințe de consum, de creștere a gradului de conservare a cantităților de semințe de consum, a calității acestora și de necesitatea de a crea un sistem garantat în comerțul cu cereale pe piața internă și externă.

Este însă necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit căreia ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

3. În ceea ce privește “semnificația istorică a existenței unui act normativ similar din 1937”, invocată în Nota de fundamentare, **semnalăm că Legea nr.153/1937 privind magazinele generale și warantarea mărfurilor și cerealelor, este și în prezent în vigoare.**

În măsura în care reglementarea propusă înlocuiește integral dispozițiile din legea menționată, acest aspect ar trebui avut în vedere la formularea dispoziției de abrogare, de la art.35.

4. La **art.4 lit.c), e) și j)**, pentru claritatea definirii termenilor utilizați în text, propunem următoarea formulare:

“c). **depozitar** – agent economic care are în proprietate sau administrează un depozit și căruia i s-a acordat licența de depozit în condițiile prezentei ordonanțe de urgență **și ale normelor metodologice de aplicare a acesteia;**

e). **deponent** - persoana fizică sau juridică, proprietar al unei cantități de semințe de consum pe care **o predă direct sau prin reprezentantul său autorizat**, în vederea depozitării la un depozitar, pentru care se primește în schimb unul sau mai multe certificate de depozit;

j). **prețul pieței** – prețul format în condițiile concurenței deschise, libere, în care nici unul dintre agenții pieței nu poate influența sau decide unilateral stabilirea nivelului și dinamicii acestuia, format pe baza **raportului dintre cerere și ofertă;**”.

Propunem totodată, ca termenii definiți la **lit.b), f), g), h)** să se scrie în forma neatribuită, astfel: “depozit”, “certificat de depozit”, “activitate de gradare”, “deținător de certificat de depozit”.

5. Pentru asigurarea unei legături logice între dispozițiile cuprinse în Cap.II, propunem ca titlul acesteia să fie “Licența de depozit”, iar Secțiunea I, din cuprinsul acestuia, să se intituleze “Acordarea licenței de depozit”.

6. La art.5, având în vedere prevederile art.33 din proiect, propunem să se elimine sintagma “care se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

La alin.(2), propunem ca în locul cuvântului “sens” să se scrie “scop”, mai adecvat în context.

7. La art.9, având în vedere art.11 potrivit căruia depozitarul poate solicita **retragerea** propriei licențe, propunem completarea textului, astfel:

“Art.9. - Licența de depozit poate fi **suspendată, anulată sau retrasă** pentru situațiile și în condițiile menționate în normele metodologice pentru aplicarea prezentei ordonanțe **de urgență**”.

8. La art.10, întrucât denumirea comisiei este incorect enunțată, propunem următoarea redactare:

“Art.10. În cazul propunerii de suspendare sau anulare a licenței de depozit, depozitarul licențiat conform prezentei ordonanțe de urgență, **are posibilitatea să fie audiat de către Comisia de acordare a licențelor de depozit**”.

9. La art.11, propunem înlocuirea cuvântului “anularea” cu expresia “retragerea” întrucât este vorba despre voința depozitarului în legătură cu propria licență de depozit.

Totodată, este necesar să se scrie corect, în finalul dispoziției, nivelul actului normativ: “ordonanță de urgență”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

10. La art.13 alin.(2), semnalăm o contradicție cu dispoziția de la alin.(1) în ceea ce privește **afișarea permanentă** a tarifului pentru serviciile prestate și, din acest motiv, propunem ca teza a doua a textului să fie redactată, astfel: “pentru plata în natură, contravaloarea se calculează la prețul pieței din momentul încheierii contractului de depozit”.

11. La art.14 alin.(2), întrucât din norma propusă nu rezultă dacă deponentul va plăti tariful practicat de depozitar, pentru toată durata sau numai pentru ce excede perioadei negociate, acoperită prin

plata în avans, propunem reanalizarea textului din acest punct de vedere.

12. La art.18 alin.(2), propunem înlocuirea expresiei “nonprofit” cu sintagma “fără scop lucrativ” și eliminarea cuvintelor “conducerea și” din finalul textului.

La alin.(4), propunem reanalizarea textului și, eventual, completarea acestuia cu o trimitere la alin.(1), deoarece formularea “se stabilesc prin aceeași hotărâre a Guvernului”, este improprie stilului normativ.

13. Pentru ca titlul Secțiunii I, din cuprinsul Cap.IV, să reflecte logica etapelor și semnificația fiecărei operații, propunem următoarea redactare a acestuia:

“Cerințe **privind tipărirea, emisiunea și conținutul** certificatului de depozit”.

14. La art.23 alin.(3) pentru eliminarea confuziilor în aplicare este necesar ca textul, să fie coroborat cu dispozițiile de la art.14 din proiect.

15. La art.25 alin.(2) lit.i), pentru rigoare în exprimare, propunem următoarea formulare:

“i) o secțiune destinată transmiterii dreptului asupra acestuia, precum și pentru **constituirea garanției reale mobiliare asupra semințelor de consum depozitate**”.

Semnalăm totodată că reglementarea acestor aspecte nu este suficientă, întrucât nu califică certificatul de depozit ca titlu de valoare, dacă este nominativ sau la purtător și, în funcție de aceasta, dacă urmează a fi transmis, după caz, prin cesiune sau prin simplă remitere.

16. Sistemul propus la art.26 este nefuncțional și neconform cu practica uzuală în înregistrarea și eliberarea certificatelor de depozit.

De aceea, propunem ca **tipizarea** să se facă sub formă de carnete de certificate de depozit, cu talon/cotor, care rămâne la depozitar, urmând ca **registru special al certificatelor de depozite**, să evidențieze situația emiterii, anulării, precum și a primirii certificatelor în schimbul cărora s-a eliberat marfa.

17. La art.28, este de reflectat dacă termenul prevăzut nu este prea lung, având în vedere că scopul reglementării este și celeritatea cerută, de altfel, de rigor commercialis.

18. La art.29 alin.(2), pentru a evita confuzia cu “constituirea” fondului din resursele din care acesta este alimentat, propunem următoarea formulare:

“(2) Fondul **este** persoană juridică de drept public cu finanțare extrabugetară”.

Totodată, propunem să se precizeze care este relația dintre Fond, ca instituție publică și ministerul de resort, precum și cine este ordonatorul principal de credite al resurselor care alimentează Fondul.

19. La art.31 alin.(3) lit.c), propunem reformularea textului, deoarece creanțele “**se realizează**”, iar debitele “se lichidează”.

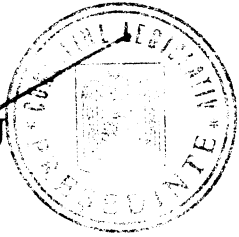
Totodată, propunem ca expresia “provin din” din partea dispozitivă a textului **alin.(3)** să se înlocuiască prin “se constituie din” mai potrivită în context.

20. Pentru respectarea art.51 din Legea nr.24/2000, propunem ca soluția legislativă prevăzută la art.34, care stabilește intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, să fie înscrisă înaintea dispoziției prevăzute la art.33, care stabilește termenul de elaborare și aprobare a normelor metodologice pentru aplicarea ordonanței de urgență.

Astfel, art.34 va deveni art.33 și art.33 va deveni art.34. Totodată, în cuprinsul art.33, propunem înlocuirea sintagmei “de la data publicării prezentei ordonanțe de urgență” cu sintagma “de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1306/14.10.2002